

#### REMARKS

This Amendment is submitted in reply to the non-final Office Action mailed on March 12, 2007. No fee is due in connection with this Amendment. The Director is authorized to charge any additional fees which may be required, or to credit any overpayment to Deposit Account No. 02-1818. If such a withdrawal is made, please indicate the Attorney Docket No. 112701-434 on the account statement.

Claims 1-30 are pending in this application. Claims 11-24 were previously withdrawn. In the Office Action, Claim 4 is rejected under 35 U.S.C. §112, first paragraph. Claims 1, 3-4, 9, 25, 27, 28 and 30 are rejected under 35 U.S.C. §112, second paragraph. Claims 1-3, 5-7, 9-10, 25-26, and 28-30 are rejected under 35 U.S.C. §102. Claims 1-10 and 25-30 are rejected under 35 U.S.C. §103. Claims 1-10 and 25-30 are provisionally rejected on the ground of nonstatutory obviousness-type double patenting. In response, Claims 1, 3-4, 6, 9-10, 25-28 and 30 have been amended. Claims 6, 10 and 26 were amended to correct informalities. These amendments do not add new matter. In view of the amendments and/or for the reasons set forth below, Applicants respectfully submit that the rejections should be withdrawn.

In the Office Action, Claim 4 is rejected under 35 U.S.C. §112, first paragraph, as containing subject matter which was not described in the specification in such a way as to enable one skilled in the art to which it pertains, or with which it is most nearly connected, to make and/or use the invention. In response, Applicants submit herewith as Exhibit A copies of the deposit receipts for each of the respective bacterial strains (I-1225, I-2116, I-2168 and I-2170) recited in Claim 4.

Applicants submit that the deposit has been accepted by an International Depository Authority under the provisions of the Budapest Treaty, that all restrictions upon public access to the deposit will be irrevocably removed upon the grant of a patent on this application and that the deposit will be replaced if viable samples cannot be dispensed by the depository. Further, Applicants submit that the specification recites the complete name and full street address of the depository. See, specification, page 15, lines 1-7. Accordingly, Applicants respectfully submit that the description of the deposited material is sufficient to permit its verification and

examination. Based on at least these noted reasons, Applicants submit that Claim 4 fully complies with 35 U.S.C. §112, first paragraph.

Accordingly, Applicants respectfully request that the rejection of Claim 4 under 35 U.S.C. §112, first paragraph, be withdrawn.

In the Office Action, Claims 1, 3-4, 9, 25, 27, 28 and 30 are rejected under 35 U.S.C. §112, second paragraph as being indefinite for failing to particularly point out and distinctly claim the subject matter which Applicants regard as the invention. Specifically, the Patent Office asserts that Claim 1 is vague and indefinite in the recitation of “a photoprotecting effective amount” because it is not clear whether the skin or food is to be photoprotected. See, Office Action, page 2, lines 20-22. Additionally, the Patent Office asserts that it is not clear which components are required to be present in a photoprotecting amount. *Id.* However, Applicants respectfully submit that the skilled artisan would recognize that the skin is the object which is to be photoprotected and that the probiotic lactic acid bacterium and carotenoid (or the carotenoid derivative) should be present in photoprotecting amounts. Not only does the specification discuss the photoprotection of the skin in several places (*e.g.*, page 14, lines 2-4; page 16, lines 23-24), but Claim 1 also clearly states that the composition is used for “the photoprotection of the skin.” Further, the specification clearly states that the composition comprises “a photoprotecting effective amount of i) at least one probiotic lactic acid bacterium or a culture supernatant thereof, and ii) at least one carotenoid or derivative, in an orally acceptable carrier. See, specification, page 13, lines 22-24. Therefore, Applicants respectfully submit that placement of the conjunction “and” indicates that the photoprotecting effective amount applies to *both* the lactic acid bacterium and the carotenoid.

The Patent Office further asserts that it is unclear in Claim 1 which compounds are encompassed by the phrase “carotenoid derivatives.” See, Office Action, page 2, lines 23-26. Applicants respectfully submit that the skilled artisan would recognize that a “carotenoid derivative” is a chemical composition that is structurally similar to a carotenoid and may be either natural or synthetic. Because the use of the term “derivative,” with respect to chemical derivatives, is commonly used in the art, Applicants respectfully submit that the skilled artisan would recognize the meaning of the phrase “carotenoid derivative.”

Claims 3 and 30 are also rejected under 35 U.S.C. §112, second paragraph for encompassing an improper Markush grouping for use of the alternative conjunction “or.” See, Office Action, page 2, lines 27-29. In response, Claims 3 and 30 have been amended to delete the word “or.”

Claim 4 is also rejected under 35 U.S.C. §112, second paragraph as being confusing for not delineating the genus species of the strains intended with any specificity. See, Office Action, page 3, lines 1-2. In response, Claim 4 has been amended to identify the lactic acid bacteria strains of lactobacilli and bifidobacteria. This amendment is supported in the specification at, for example, page 15, lines 1-6; page 14, lines 24-29.

Claim 9 is also rejected under 35 U.S.C. §112, second paragraph as being vague and indefinite in the recitation “may be in a drinkable solution.” See, Office Action, page 3, lines 3-4. In response, Claim 9 has been amended to recite, in part, wherein the food is a drinkable solution. This amendment is supported in the specification at, for example, page 16, line 6.

Claim 25 is also rejected under 35 U.S.C. §112, second paragraph as being vague and confusing in the recitation of “in a lyophilized powder attention.” See, Office Action, page 3, lines 5-6. In response, Claim 25 has been amended to recite, in part, wherein the probiotic lactic acid bacterium is included into the carrier in a lyophilized powder. This amendment is supported in the specification at, for example, page 15, lines 9-11.

Claim 27 is also rejected under 35 U.S.C. §112, second paragraph as confusing in that the carrier may be a “pharmaceutical product.” See, Office Action, page 3, lines 7-9. In response, Claim 27 has been amended to recite, in part, wherein the carrier is a pharmaceutical carrier. This amendment is supported in the specification at, for example, page 16, lines 1-7.

Claim 28 is also rejected under 35 U.S.C. §112, second paragraph as lacking proper antecedent basis and as confusing in that “tablets, liquid suspension, dried oral supplements, wet oral supplements and dry-tube feeding” are not generally deemed “a food.” In response, Applicants have amended Claim 28 to depend from Claim 27, instead of Claim 7. Moreover, the Patent Office rejects Claim 28 under 35 U.S.C. §112, second paragraph as confusing in the recitation of “dry-tube-feeding” since it is unclear that it constitutes a “carrier.” See, Office

Action, page 3, lines 14-15. In response, Applicants have amended Claim 28 to remove dry-tube-feeding.

Based on at least these noted reasons, Applicants believe that Claims 1, 3-4, 9, 25, 27, 28 and 30 fully comply with 35 U.S.C. §112, second paragraph.

Accordingly, Applicants respectfully request that the rejection of Claims 1, 3-4, 9, 25, 27, 28 and 30 under 35 U.S.C. §112, second paragraph be reconsidered and the rejection be withdrawn.

In the Office Action, Claims 1-3, 5-7, 9-10, 25-26, and 28-30 are rejected under 35 U.S.C. §102(b) as being anticipated by European Patent No. 1020123 to Vesely et al. ("Vesely"). Claims 1-2, 5-7, 9-10, 25-26, and 28-29 are rejected under 35 U.S.C. §102(b) as being anticipated by U.S. Patent No. 6,156,355 to Shields, Jr. et al. ("Shields"). Claims 1-2, 5-7, 9-10, 25-26, and 28-30 are rejected under 35 U.S.C. §102(b) as being anticipated by WO/00/79072. Applicants believe, however, that the Patent Office may have incorrectly cited the publication number and Applicants are assuming that the Patent Office meant to cite WO/00/070972 to Berggren et al. ("Berggren"). Therefore, Applicants will proceed under the assumption that the applied reference should be WO/00/070972. Claims 1-2, 5-7, 10, 26 and 28 are rejected under 35 U.S.C. §102(e) as being anticipated by U.S. Patent No. 7,037,708 to Runge et al. ("Runge"). Applicants respectfully disagree with and traverse these rejections for at least the reasons set forth below.

As amended, independent Claim 1 recites, in part, an orally administrable composition for the photoprotection of the skin comprising a photoprotecting effective amount of at least one probiotic lactic acid bacterium, and at least one carotenoid or derivative, present in the composition in an amount from 10<sup>-12</sup>% to 20% by weight, included in an orally acceptable carrier, the composition further comprising a yeast extract.

In contrast, *Vesely* and *Berggren* fail to disclose or suggest an orally administratable composition comprising a yeast extract, as is required, in part, by currently amended Claim 1. In fact, *Vesely* and *Berggren* fail to mention a yeast component anywhere within the references.

Moreover, *Vesely*, *Shields* and *Runge* fail to disclose an orally administrable composition for the photoprotection of the skin comprising at least one carotenoid or derivative, present in the composition in an amount from 10<sup>-12%</sup> to 20% by weight, as is required, in part, by Claim 1.

For at least these noted reasons, Applicants respectfully submit that *Vesely*, *Shields*, *Berggren*, and *Runge* do not teach, suggest, or even disclose all of the elements of independent Claim 1 and dependent Claims 2-10 and 25-30 that depend therefrom and thus, fail to anticipate the claimed subject matter.

Accordingly, Applicants respectfully request that the anticipation rejections with respect to Claims 1-10 and 25-30 be reconsidered and the rejections be withdrawn.

In the Office Action, Claims 1-10 and 25-30 are rejected under 35 U.S.C. §103(a) as being unpatentable over *Vesely* in view of *Shields*, and in further view of *Runge*, *Berggren* and U.S. Patent No. 5,603,930 to Brassart et al. (“*Brassart*”). Applicants believe this rejection is improper and respectfully traverse it for at least the reasons set forth below.

Currently amended independent Claim 1 recites, in part, an orally administrable composition for the photoprotection of the skin comprising a photoprotecting effective amount of at least one probiotic lactic acid bacterium, and at least one carotenoid or derivative, present in the composition in an amount from 10<sup>-12%</sup> to 20% by weight, included in an orally acceptable carrier, the composition further comprising a yeast extract. The presently claimed oral composition includes an admixture of very specific constituents that surprisingly and unexpectedly elicit an enhanced effect or response in respect of the photoprotection of the skin. See, Specification, page 14, lines 6-11. Applicants respectfully submit that the cited references are deficient with respect to the presently claimed subject matter. For example, Applicants respectfully submit that the skilled artisan would have no reason to combine the cited references to obtain the present claims because the cited references are directed to unrelated products that have completely different objectives and fail to even recognize the surprising and unexpected effect that the specific composition has on the photoprotection of the skin.

For example, *Vesely* is directed toward a beverage containing live bacteria that is used to increase, balance and supplement intestinal flora. See, *Vesely*, col. 3, [0016]. *Shields* is entirely directed toward canine food formulations that optimize digestibility of nutrients in specific

canine breeds. See, *Shields*, column 3, lines 30-36. *Runge* is entirely directed toward dry microorganism cultures and the processes for producing same. See, *Runge*, Abstract. *Berggren* is entirely directed toward a sports drink that is designed to increase the energy and fluid levels in an individual, as well as reduce stress. See, *Berggren*, page 2, line 39-page 3, line 4. Finally, *Brassart* is entirely directed toward a biologically pure culture of a lactic acid bacterium strain. See, *Brassart*, Summary of the Invention. As such, Applicants respectfully submit that there is absolutely no guidance in the cited reference for one of skill in the art to choose the active agents and amount of agents present in the instant claims to achieve the unexpectedly improved photoprotective effect on the skin as Applicants have done.

In sum, and in contrast to the presently claimed subject matter, the cited references are completely unconcerned with blocking or reducing the adverse clinical, histological and immunological effects of solar radiation exposure on the skin. Consequently, the skilled artisan would have no reason to combine the cited references to arrive at a photoprotecting composition in accordance with the present claims. Moreover, the skilled artisan would have no reasonable expectation of success in combining the cited references.

For at least the reasons discussed above, the combination of *Vesely* in view of *Shields*, and in further view of *Runge*, *Berggren* and *Brassart* is improper and thus, fails to render the claimed subject matter obvious.

Accordingly, Applicants respectfully request that the rejections of Claims 1-10 and 25-30 under 35 U.S.C. §103 be withdrawn.

In the Office Action, Claims 1-10 and 25-30 have been provisionally rejected under the judicially created doctrine of obviousness-type double patenting over Claim 9 of copending, commonly owned Application No. 10/505,285, Claims 1-13 and 22-32 of copending, commonly owned Application No. 10/504,906, and Claims 1-19 of copending, commonly owned Application No. 11/159,198. Submitted with this response is a Terminal Disclaimer disclaiming the terminal part of any patent issued from the pending application extending beyond the expiration date of any patent issued from U.S. Application Nos. 10/505,285, 10/504,906 and 11/159,198.

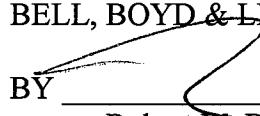
Appl. No. 10/505,305  
Reply to Office Action dated March 12, 2007

Accordingly, Applicants respectfully request that the provisional double patenting rejection of Claims 1-10 and 25-30 under obviousness-type double patenting be withdrawn.

For the foregoing reasons, Applicants respectfully request reconsideration of the above-identified patent application and earnestly solicit an early allowance of same.

Respectfully submitted,

BELL, BOYD & LLOYD LLC

BY 

Robert M. Barrett

Reg. No. 30,142

Customer No.: 29156

Dated: June 27, 2007

# Appendix A

TRAITE DE BUDAPEST SUR LA RECONNAISSANCE  
INTERNATIONALE DU DEPOT DES MICRO-ORGANISMES  
AUX FINS DE LA PROCEDURE EN MATIERE DE BREVETS

FORMULE INTERNATIONALE

<b>DESTINATAIRE :</b>	RECEPISSE EN CAS DE DEPOT INITIAL, délivré en vertu de la règle 7.1 par l'AUTORITE DE DEPOT INTERNATIONALE identifiée au bas de cette page
Messieurs ARCHAMBAULT et WAVRE NESTEC S.A. Service des Brevets Avenue Nestlé 55 - CH-1800 VEVEY - SUISSE	
<b>NOM ET ADRESSE DU DEPOSANT</b>	NESTEC S.A. - Service des Brevets - Avenue Nestlé 55 - CH-1800 VEVEY - SUISSE

<b>I. IDENTIFICATION DU MICRO-ORGANISME</b>	
Référence d'identification donnée par le DEPOSANT :	Numéro d'ordre attribué par l'AUTORITE DE DEPOT INTERNATIONALE :
La 1	I - 1225
<b>II. DESCRIPTION SCIENTIFIQUE ET/OU DESIGNATION TAXONOMIQUE PROPOSEE</b>	
Le micro-organisme identifié sous chiffre I était accompagné :	
<input checked="" type="checkbox"/> d'une description scientifique	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/> d'une désignation taxonomique proposée	<input type="checkbox"/>
(Cocher ce qui convient)	
<b>III. RECEPTION ET ACCEPTATION</b>	
La présente autorité de dépôt internationale accepte le micro-organisme identifié sous chiffre I, qu'elle a reçu le 30.06.1992 (date du dépôt initial) <sup>1</sup>	
<b>IV. RECEPTION D'UNE REQUETE EN CONVERSION</b>	
La présente autorité de dépôt internationale a reçu le micro-organisme identifié sous chiffre I le _____ (date du dépôt initial) et a reçu une requête en conversion du dépôt initial en dépôt conforme au Traité de Budapest le _____ (date de réception de la requête en conversion)	
<b>V. AUTORITE DE DEPOT INTERNATIONALE</b>	
Nom : Collection Nationale de Cultures de Microorganismes Institut Pasteur 25, Rue du Docteur Roux Adresse : 75724 PARIS CEDEX 15	Signature(s) de la (des) personne(s) compétente(s) pour représenter l'autorité de dépôt internationale ou de l'(des) employé(s) autorisé(s) date : Paris le 02 Juillet 1992 Mme Y. CERISIER <i>[Signature]</i>

<sup>1</sup> En cas d'application de la règle 6.4.d), cette date est la date à laquelle le statut d'autorité de dépôt internationale a été acquis.

TRAITE DE BUDAPEST SUR LA RECONNAISSANCE  
INTERNATIONALE DU DEPOT DES MICRO-ORGANISMES  
AUX FINS DE LA PROCEDURE EN MATIERE DE BREVETS

FORMULE INTERNATIONALE

DESTINATAIRE :

Messieurs ARCHAMBAULT et WAVRE  
NESTEC S.A.  
Service des Brevets  
Avenue Nestlé 55  
CH-1800 VEVEY - SUISSE

NOM ET ADRESSE DE LA PARTIE  
A LAQUELLE LA DECLARATION SUR LA  
VIABILITE EST DELIVREE

DECLARATION SUR LA VIABILITE,  
délivrée en vertu de la règle 10.2 par  
l'AUTORITE DE DEPOT INTERNATIONALE  
identifiée à la page suivante

I. DEPOSANT	II. IDENTIFICATION DU MICRO-ORGANISME
Nom : NESTEC S.A. Service des Brevets Adresse : Avenue Nestlé 55 <u>CH-1800 VEVEY - SUISSE</u>	Numéro d'ordre attribué par l'AUTORITE DE DEPOT INTERNATIONALE : I - 1225 Date du dépôt ou du transfert <sup>1</sup> : Le 30 Juin 1992
III. DECLARATION SUR LA VIABILITE	
La viabilité du micro-organisme identifié sous chiffre II a été contrôlée le 01 Juillet 1992 <sup>2</sup> . A cette date, le micro-organisme	
<input checked="" type="checkbox"/> XXX	éétait viable
<input type="checkbox"/>	n'était plus viable

<sup>1</sup> Indiquer la date du dépôt initial ou, si un nouveau dépôt ou un transfert ont été effectués, la plus récente des dates pertinentes (date du nouveau dépôt ou date du transfert).

<sup>2</sup> Dans les cas visés à la règle 10.2.a)ii) et iii), mentionner le contrôle de viabilité le plus récent.

<sup>3</sup> Cocher la case qui convient.

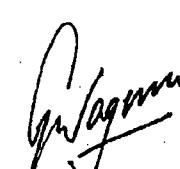
IV. CONDITIONS DANS LESQUELLES LE CONTROLE DE VIABILITE A ETE EFFECTUE

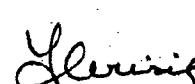
IV. AUTORITE DE DEPOT INTERNATIONALE

Nom : Collection Nationale de  
Cultures de Microorganismes  
Adresse : Institut Pasteur  
25, Rue du Docteur Roux  
75724 PARIS CEDEX 15

Signature(s) de la (des) personne(s)  
compétente(s) pour représenter l'autorité  
de dépôt internationale ou de l'(des)  
employé(s) autorisé(s) :

Date : Paris le 17 Juillet 1992

  
Mr. G. WAGENER  
Conseiller Scientifique de la C.N.C.M.  
pour les souches bactériennes

  
Mme Y. CERISIER  
Directeur Administratif de la C.N.C.M.

N° 7-627

TRAITE DE BUDAPEST SUR LA RECONNAISSANCE  
INTERNATIONALE DU DEPOT DES MICRO-ORGANISMES  
AUX FINS DE LA PROCEDURE EN MATIERE DE BREVETS

FORMULE INTERNATIONALE

DESTINATAIRE :	RECEPISSE EN CAS DE DEPOT INITIAL, délivré en vertu de la règle 7.1 par l'AUTORITE DE DEPOT INTERNATIONALE identifiée au bas de cette page
----------------	---

**SOCIETE DES PRODUITS NESTLE S.A.**  
**Patents department**  
**Avenue Nestlé 55**  
**CH-1800 Vevey**

NOM ET ADRESSE DU DEPOSANT
-------------------------------

<b>I. IDENTIFICATION DU MICRO-ORGANISME</b>	
Référence d'identification donnée par le DEPOSANT :	Numéro d'ordre attribué par l'AUTORITE DE DEPOT INTERNATIONALE :
<b>NCC 2461</b>	<b>I - 2116</b>
<b>II. DESCRIPTION SCIENTIFIQUE ET/OU DESIGNATION TAXONOMIQUE PROPOSEE</b>	
Le micro-organisme identifié sous chiffre I était accompagné :	
<input checked="" type="checkbox"/>	d'une description scientifique
<input checked="" type="checkbox"/>	d'une désignation taxonomique proposée
(Cocher ce qui convient)	
<b>III. RECEPTION ET ACCEPTATION</b>	
La présente autorité de dépôt internationale accepte le micro-organisme identifié sous chiffre I, qu'elle a reçu le <b>12 JANVIER 1999</b> (date du dépôt initial) <sup>1</sup>	
<b>IV. RECEPTION D'UNE REQUETE EN CONVERSION</b>	
La présente autorité de dépôt internationale a reçu le micro-organisme identifié sous chiffre I le <b>12 JANVIER 1999</b> (date du dépôt initial) et a reçu une requête en conversion du dépôt initial en dépôt conforme au Traité de Budapest le <b>12 FÉVRIER 1999</b> (date de réception de la requête en conversion)	
<b>V. AUTORITE DE DEPOT INTERNATIONALE</b>	
Nom :  <b>CNCM</b> Collection Nationale de Cultures de Microorganismes	Signature(s) de la (des) personne(s) compétente(s) pour représenter l'autorité de dépôt internationale ou de l'(des) employé(s) autorisé(s) : <b>Mme Y. CERISIER</b> Directeur Administratif de la CNCM  <i>Cerisier</i>
Adresse :  <b>INSTITUT PASTEUR</b> 28, Rue du Docteur Roux F-75724 PARIS CEDEX 15	Date : Paris, le 12 février 1999

<sup>1</sup> En cas d'application de la règle 6.4.d), cette date est la date à laquelle le statut d'autorité de dépôt internationale a été acquis.

TRAITE DE BUDAPEST SUR LA RECONNAISSANCE  
INTERNATIONALE DU DEPOT DES MICRO-ORGANISMES  
AUX FINS DE LA PROCEDURE EN MATIERE DE BREVETS

FORMULE INTERNATIONALE

DESTINATAIRE :

Monsieur Roman VUILLE,  
Patents Department  
SOCIETE DES PRODUITS NESTLE S.A.  
Avenue Nestlé, 55  
CH-1800 VEVEY  
SUISSE

DECLARATION SUR LA VIABILITE,  
délivrée en vertu de la règle 10.2 par  
l'AUTORITE DE DEPOT INTERNATIONALE  
identifiée à la page suivante

NOM ET ADRESSE DE LA PARTIE  
A LAQUELLE LA DECLARATION SUR LA  
VIABILITE EST DELIVREE

I. DEPOSANT	II. IDENTIFICATION DU MICRO-ORGANISME
Nom : <b>SOCIETE DES PRODUITS NESTLE S.A.</b>  Adresse : <b>Patents Department Avenue Nestlé 55 CH-1800 Vevey</b>	Numéro d'ordre attribué par l'AUTORITE DE DEPOT INTERNATIONALE : <b>I - 2116</b>  Date du dépôt ou du transfert <sup>1</sup> : <b>12 JANVIER 1999</b>
III. DECLARATION SUR LA VIABILITE	
La viabilité du micro-organisme identifié sous chiffre II a été contrôlée le <b>12 JANVIER 1999</b> Z. A cette date, le micro-organisme	
<input checked="" type="checkbox"/> <sup>3</sup> étais viable	
<input type="checkbox"/> <sup>3</sup> n'étais plus viable	

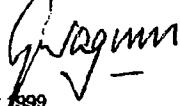
1 Indiquer la date du dépôt initial ou, si un nouveau dépôt ou un transfert ont été effectués, la plus récente des dates pertinentes (date du nouveau dépôt ou date du transfert).

2 Dans les cas visés à la règle 10.2.a)ii) et iii), mentionner le contrôle de viabilité le plus récent.

3 Cocher la case qui convient.

IV. CONDITIONS DANS LESQUELLES LE CONTROLE DE VIABILITE A ETE EFFECTUE<sup>4</sup>

V. AUTORITE DE DEPOT INTERNATIONALE

Nom :	<b>CNCM</b> Collection Nationale de Cultures de Microorganismes	Signature(s) de la (des) personne(s) compétente(s) pour représenter l'autorité de dépôt internationale ou de l'(des) employé(s) autorisé(s) :
Adresse :	<b>INSTITUT PASTEUR</b> 28, Rue du Docteur Roux F-75724 PARIS CEDEX 15 FRANCE	<b>Yvonne CERISIER</b> Directeur administratif de la CNCM  <b>Georges WAGENER</b> Conseiller Scientifique de la CNCM pour les bactéries 
		Date : Paris, le 12 février 1999

4 A remplir si cette information a été demandée et si les résultats du contrôle étaient négatifs.

TRAITE DE BUDAPEST SUR LA RECONNAISSANCE  
INTERNATIONALE DU DEPOT DES MICRO-ORGANISMES  
AUX FINS DE LA PROCEDURE EN MATIERE DE BREVETS

FORMULE INTERNATIONALE

DESTINATAIRE :

RECEPISSE EN CAS DE DEPOT INITIAL,  
délivré en vertu de la règle 7.1 par  
l'AUTORITE DE DEPOT INTERNATIONALE  
identifiée au bas de cette page

**SOCIETE DES PRODUITS NESTLE S.A.**  
Patents department  
Avenue Nestlé 55  
CH-1800 Vevey

NOM ET ADRESSE  
DU DEPOSANT

I. IDENTIFICATION DU MICRO-ORGANISME

Référence d'identification donnée par le  
DEPOSANT :

**NCC 251**

Numéro d'ordre attribué par  
l'AUTORITE DE DEPOT INTERNATIONALE :

**I - 2168**

II. DESCRIPTION SCIENTIFIQUE ET/OU DESIGNATION TAXONOMIQUE PROPOSEE

Le micro-organisme identifié sous chiffre I était accompagné :



d'une description scientifique



d'une désignation taxonomique proposée

(Cocher ce qui convient)

III. RECEPTION ET ACCEPTATION

La présente autorité de dépôt internationale accepte le micro-organisme identifié sous  
chiffre I, qu'elle a reçu le **15 MARS 1999** (date du dépôt initial)<sup>1</sup>

IV. RECEPTION D'UNE REQUETE EN CONVERSION

La présente autorité de dépôt internationale a reçu le micro-organisme identifié sous  
chiffre I le **15 MARS 1999** (date du dépôt initial)  
et a reçu une requête en conversion du dépôt initial en dépôt conforme au Traité de  
Budapest le **10 aout 1999** (date de réception de la requête en conversion)

V. AUTORITE DE DEPOT INTERNATIONALE

Nom :

**CNCM**

Collection Nationale  
de Cultures de Microorganismes

Signature(s) de la (des) personne(s)  
compétente(s) pour représenter l'autorité  
de dépôt internationale ou de l'(des)  
employé(s) autorisé(s) : **Simona OZDEN**  
Directrice de la CNCM

Adresse :

**INSTITUT PASTEUR**

28, Rue du Docteur Roux  
F-75724 PARIS CEDEX 15

Date : Paris, le 10 aout 1999

<sup>1</sup> En cas d'application de la règle 6.4.d), cette date est la date à laquelle le statut d'autorité de dépôt internationale a été acquis.

TRAITE DE BUDAPEST SUR LA RECONNAISSANCE  
INTERNATIONALE DU DEPOT DES MICRO-ORGANISMES  
AUX FINS DE LA PROCEDURE EN MATIERE DE BREVETS

FORMULE INTERNATIONALE

DESTINATAIRE :

Monsieur Roman VUILLE,  
Patents Department  
SOCIETE DES PRODUITS NESTLE S.A.  
Avenue Nestlé 55  
CH-1800 VEVEY  
SUISSE

DECLARATION SUR LA VIABILITE,  
délivrée en vertu de la règle 10.2 par  
l'AUTORITE DE DEPOT INTERNATIONALE  
identifiée à la page suivante

NOM ET ADRESSE DE LA PARTIE  
A LAQUELLE LA DECLARATION SUR LA  
VIABILITE EST DELIVREE

I. DEPOSANT	II. IDENTIFICATION DU MICRO-ORGANISME
<p>Nom : SOCIETE DES PRODUITS NESTLE S.A.</p> <p>Adresse : Patents Department Avenue Nestlé 55 CH-1800 Vevey</p>	<p>Numéro d'ordre attribué par l'AUTORITE DE DEPOT INTERNATIONALE : <b>I - 2168</b></p> <p>Date du dépôt ou du transfert <sup>1</sup> : <b>15 MARS 1999</b></p>
III. DECLARATION SUR LA VIABILITE	
<p>La viabilité du micro-organisme identifié sous chiffre II a été contrôlée le <b>15 MARS 1999</b>      2. A cette date, le micro-organisme</p> <p><sup>3</sup> <input checked="" type="checkbox"/> était viable</p> <p><sup>3</sup> <input type="checkbox"/> n'était plus viable</p>	

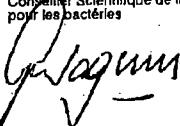
1 Indiquer la date du dépôt initial ou, si un nouveau dépôt ou un transfert ont été effectués, la plus récente des dates pertinentes (date du nouveau dépôt ou date du transfert).

2 Dans les cas visés à la règle 10.2.a)ii) et iii), mentionner le contrôle de viabilité le plus récent.

3 Cocher la case qui convient.

IV. CONDITIONS DANS LESQUELLES LE CONTROLE DE VIABILITE A ETE EFFECTUE

V. AUTORITE DE DEPOT INTERNATIONALE

Nom :	<b>CNCM</b> Collection Nationale de Cultures de Microorganismes	Signature(s) de la (des) personne(s) compétente(s) pour représenter l'autorité de dépôt internationale ou de l'(des) employé(s) autorisé(s) :
Adresse :	<b>INSTITUT PASTEUR</b> 28, Rue du Docteur Roux F-75724 PARIS CEDEX 15 FRANCE	Simona OZDEN Directrice de la CNCM  Georges WAGENER Conseiller Scientifique de la CNCM pour les bactéries 
		Date : Paris, le 10 août 1999

4. A remplir si cette information a été demandée et si les résultats du contrôle étaient négatifs.

211

TRAITE DE BUDAPEST SUR LA RECONNAISSANCE  
INTERNATIONALE DU DEPOT DES MICRO-ORGANISMES  
AUX FINS DE LA PROCEDURE EN MATIERE DE BREVETS

FORMULE INTERNATIONALE

**DESTINATAIRE :**

RECEPISSE EN CAS DE DEPOT INITIAL,  
délivré en vertu de la règle 7.1 par  
l'AUTORITE DE DEPOT INTERNATIONALE  
identifiée au bas de cette page

**SOCIETE DES PRODUITS NESTLE S.A.**  
Patents department  
Avenue Nestlé 55  
CH-1800 Vevey

NOM ET ADRESSE  
DU DEPOSANT

**I. IDENTIFICATION DU MICRO-ORGANISME**

Référence d'identification donnée par le  
DEPOSANT :

**NCC 490**

Numéro d'ordre attribué par  
l'AUTORITE DE DEPOT INTERNATIONALE :

**I - 2170**

**II. DESCRIPTION SCIENTIFIQUE ET/OU DESIGNATION TAXONOMIQUE PROPOSEE**

Le micro-organisme identifié sous chiffre I était accompagné :



d'une description scientifique



d'une désignation taxonomique proposée

(Cocher ce qui convient)

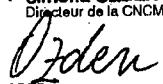
**III. RECEPTION ET ACCEPTATION**

La présente autorité de dépôt internationale accepte le micro-organisme identifié sous  
chiffre I, qu'elle a reçu le **15 MARS 1999** (date du dépôt initial)<sup>1</sup>

**IV. RECEPTION D'UNE REQUETE EN CONVERSION**

La présente autorité de dépôt internationale a reçu le micro-organisme identifié sous  
chiffre I le \_\_\_\_\_ (date du dépôt initial)  
et a reçu une requête en conversion du dépôt initial en dépôt conforme au Traité de  
Budapest le \_\_\_\_\_ (date de réception de la requête en conversion)

**V. AUTORITE DE DEPOT INTERNATIONALE**

<b>Nom :</b> <b>CNCM</b> Collection Nationale de Cultures de Microorganismes	Signature(s) de la (des) personne(s) compétente(s) pour représenter l'autorité de dépôt internationale ou de l'(des) employé(s) autorisé(s) : <b>Simona OZDEN</b> <small>Directeur de la CNCM</small>  Date : Paris, le 10 août 1999
<b>Adresse :</b> <b>INSTITUT PASTEUR</b> 28, Rue du Docteur Roux F-75724 PARIS CEDEX 15	

<sup>1</sup> En cas d'application de la règle 6.4.d), cette date est la date à laquelle le statut d'autorité de dépôt internationale a été acquis.

TRAITE DE BUDAPEST SUR LA RECONNAISSANCE  
INTERNATIONALE DU DEPOT DES MICRO-ORGANISMES  
AUX FINS DE LA PROCEDURE EN MATIERE DE BREVETS

FORMULE INTERNATIONALE

**DESTINATAIRE :**

**Monsieur Roman VUILLE,**  
**Patents Department**  
**SOCIETE DES PRODUITS NESTLE S.A.**  
**Avenue Nestlé, 55**  
**CH-1800 VEVEY**  
**SUISSE**

DECLARATION SUR LA VIABILITE,  
délivrée en vertu de la règle 10.2 par  
l'AUTORITE DE DEPOT INTERNATIONALE  
identifiée à la page suivante

NOM ET ADRESSE DE LA PARTIE  
A LAQUELLE LA DECLARATION SUR LA  
VIABILITE EST DELIVREE

<b>I. DEPOSANT</b>	<b>II. IDENTIFICATION DU MICRO-ORGANISME</b>
Nom : <b>SOCIETE DES PRODUITS NESTLE S.A.</b>  Adresse : <b>Patents Department</b> <b>Avenue Nestlé 55</b> <b>CH-1800 Vevey</b>	Numéro d'ordre attribué par l'AUTORITE DE DEPOT INTERNATIONALE : <b>I - 2170</b>  Date du dépôt ou du transfert <sup>1</sup> : <b>15 MARS 1999</b>
<b>III. DECLARATION SUR LA VIABILITE</b> <p>La viabilité du micro-organisme identifié sous chiffre II a été contrôlée  le <b>15 MARS 1999</b>      2. A cette date, le micro-organisme</p> <p><sup>3</sup> <input checked="" type="checkbox"/> était viable</p> <p><sup>3</sup> <input type="checkbox"/> n'était plus viable</p>	

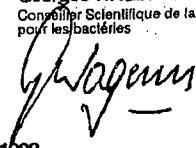
1 Indiquer la date du dépôt initial ou, si un nouveau dépôt ou un transfert ont été effectués, la plus récente des dates pertinentes (date du nouveau dépôt ou date du transfert).

2 Dans les cas visés à la règle 10.2.a.ii) et iii), mentionner le contrôle de viabilité le plus récent.

3 Cocher la case qui convient.

IV. CONDITIONS DANS LESQUELLES LE CONTROLE DE VIABILITE A ETE EFFECTUE <sup>4</sup>

V. AUTORITE DE DEPOT INTERNATIONALE

Nom :	<b>CNCM</b> Collection Nationale de Cultures de Microorganismes	Signature(s) de la (des) personne(s) compétente(s) pour représenter l'autorité de dépôt internationale ou de l'(des) employé(e)s autorisé(s) :
Adresse :	<b>INSTITUT PASTEUR</b> 28, Rue du Docteur Roux F-75724 PARIS CEDEX 15 FRANCE	<b>Simona OZDEN</b> Directrice de la CNCM  <b>Georges WAGENER</b> Conseiller Scientifique de la CNCM pour les bactéries 
Date : Paris, le 10 août 1999		

4 A remplir si cette information a été demandée et si les résultats du contrôle étaient négatifs.